



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-1125/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Snježani Androš, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Danka Vukovojca iz Zagreba, Antun Gottlieba 26, OIB: 67958131311, zastupanog po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba, protiv protivnika osiguranja Sciero d.o.o. u stečaju, Zagreb, Slavonska avenija 3, OIB: 45826613569, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Mariji Smičiklas iz Karlovca, radi osiguranja, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 18. lipnja 2019. broj Ovrpl-8953/2014-51, dana 2. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba protivnika osiguranja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 18. lipnja 2019. broj Ovrpl-8953/2014-51.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja troškove postupka osiguranja u iznosu od 5.245,43 kuna (pettisućadvjestočetrdesetpet kuna i četrdesettri lipe), u roku od 8 dana.

II Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška postupka osiguranja za iznos od 10.490,88 kuna (desettisućačetrstodevedeset kuna i osamdesetosam lipa)."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija protivnik osiguranja iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP) u svezi čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, dalje: OZ), s prijedlogom da se rješenje prvostupanjskog suda ukine i odbaci zahtjev predlagatelja kao nedopušten, podredno odbije kao neosnovan.

U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja porekao je osnovanost žalbenih navoda i predložio žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Uvidom u spis utvrđeno je da je prvostupanjski sud rješenjem broj Ovrpl-8953/2014-38 od 28. veljače 2017. ukinuo prethodnu mjeru određenu rješenjem broj Ovrpl-15540/2012 od 28. siječnja 2013. ispravljenog rješenjem broj Ovrpl-8653/2014 od 19. svibnja 2015., te obustavio postupak i ukinuo sve provedene radnje. Ovo iz razloga što je prethodna mjera određena radi osiguranja novčane tražbine na temelju presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pr-1371/2009 od 27. lipnja 2012., koja je postala pravomoćna i ovršna 26. travnja 2013., te je protekao rok iz čl. 337. st. 2. OZ-a, na koji je prethodna mjera određena.

Nakon odluke o obustavi postupka predlagatelj osiguranja je 17. ožujka 2017. zatražio troškove postupka 15.736,31 kn, što je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem od 18. lipnja 2019. djelomično prihvatio na način da je naložio protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak u iznosu 5.245,43 kn i to za žalbu protiv prvostupanjskog rješenja s kojom je uspio u cijelosti, a u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu odbijen je kao neosnovan.

Žalbenim navodima pravilnost prvostupanjske odluke nije dovedena u sumnju sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, a ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužan je ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu, odnosno osiguranje.

Odredbom čl. 14. st. 6. OZ-a propisano je da se zahtjev za naknadu troškova podnosi najkasnije u roku od 30 dana od završetka postupka.

Kako je rješenje o obustavi postupka doneseno 28. veljače 2017., a predlagatelj osiguranja podnio zahtjev za naknadu troškova 17. ožujka 2017., to je razvidno da je isti pravovremen.

U provedenom postupku nije sporno da je nad protivnikom osiguranja 1. veljače 2016. otvoren stečajni postupak, no sud prvog stupnja morao je dovršiti ovrhu, jer nije došlo do atrakcije nadležnosti sa redovnog na trgovački sud nakon otvaranja stečajnog postupka.

Na žalbene navode valja odgovoriti da se rješenjem suda utvrđuje obveza protivnika osiguranja da naknadi troškove predlagatelju osiguranja i utvrđuje iznos troška na koji predlagatelj ima pravo. Tada se radi o odluci po osnovi koje predlagatelj osiguranja ima prema protivniku osiguranja tražbinu. Tek tu tražbinu koja je određena sudskom odlukom u konkretnom iznosu mogao bi predlagatelj osiguranja prijaviti u stečajnom postupku. Stoga u vrijeme otvaranja stečajnog postupka predlagatelj osiguranja nije imao utvrđenu tražbinu po osnovi troška postupka.

Nastavno valja ukazati da otvaranjem stečajnog postupka vjerovnik stečajnog dužnika može izabrati da li će svoju tražbinu prijaviti ili ne.

Slijedom izloženog valjalo je odbiti žalbu protivnika osiguranja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenjem temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Osijeku 2. listopada 2020.

Sutkinja
Snježana Androš

Broj zapisa: **1789a-4d092**

Kontrolni broj: **023af-acc70-df1c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.